

KARTA OCENY - AKADEMIA AKTYWNYCH KOBIET KORONY SĄDECKIEJ – kompleksowa aktywizacja społeczna i zawodowa mieszkańców obszaru LGD KORONA SĄDECKA

Numer konkursu	FEMP.06.17-IZ.00-018/26
Priorytet	FEMP.06
Działanie	FEMP.06.17
Typ projektu	EFS
Numer projektu	FEMP.06.17-IZ.00-0238/26
Wnioskodawca	MAŁOPOLSKA AGENCJA ROZWOJU EDUKACJI PRZEDSIĘBIORCZOŚCI I INNOWACJI SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
Tytuł projektu	AKADEMIA AKTYWNYCH KOBIET KORONY SĄDECKIEJ – kompleksowa aktywizacja społeczna i zawodowa mieszkańców obszaru LGD KORONA SĄDECKA

Etap oceny Etap 1 Ocena LGD - Kryteria oceny zgodności z programem (Załącznik nr 1A)

Osoba oceniająca	Cabak Janusz
Data zakończenia oceny	2026-09-25
Podsumowanie oceny	Negatywna

1. Prawidłowość złożonych podpisów.

Negatywna

Nie

1.1. Ocenie podlega, czy wniosek o dofinansowanie projektu i załączniki, a także wszystkie wymagane dokumenty zostały złożone w języku polskim oraz czy wniosek o dofinansowanie projektu i załączniki zostały prawidłowo podpisane przez osobę prawnie upoważnioną do złożenia wniosku oraz czy przedstawiono załącznik: Upoważnienie do składania wniosku o dofinansowanie (jeżeli dotyczy).

Uzasadnienie oceny: Kryterium nie zostało spełnione. Wnioskodawca przedłożył Oświadczenie o przestrzeganiu przepisów antydyskryminacyjnych na obowiązującym wzorze oraz dokonał wymaganych skreśleń wskazanych na wcześniejszym etapie oceny. Dokument został również podpisany przez osobę uprawnioną do reprezentowania Wnioskodawcy.

Nadal jednak Oświadczenie zawiera nieprawidłowy, niepełny tytuł projektu. W dokumencie wskazano: „AKADEMIA AKTYWNYCH KOBIET KORONY SĄDECKIEJ”, podczas gdy zgodnie z polem B.1.1 wniosku pełny tytuł projektu brzmi: „AKADEMIA AKTYWNYCH KOBIET KORONY SĄDECKIEJ – kompleksowa aktywizacja społeczna i zawodowa mieszkańców obszaru LGD KORONA SĄDECKA”. Wzór Oświadczenia wymaga wpisania tytułu projektu zgodnego z polem B.1.1 wniosku.

Uwaga: Brak uwag

2. Kwalifikowalność Wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy).

Negatywna

Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:



Tak

2.1. w odniesieniu do beneficjenta i partnerów (jeśli dotyczy) projekt dotyczy typu beneficjenta wskazanego w polach typ beneficjenta oraz w opisie działania w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego działania / typu projektu (warunek musi zostać spełniony zarówno przez beneficjenta jak i partnerów).

Uzasadnienie oceny: Kryterium spełnione.

Wnioskodawcą jest Małopolska Agencja Rozwoju Edukacji Przedsiębiorczości i Innowacji Sp. z o.o. – forma prawna: spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

Dane identyfikacyjne (NIP 7342894725, REGON 492727301, adres do e-Doręczeń) są zgodne z dokumentami rejestrowymi oraz dokumentacją dotyczącą zgłoszenia zmian do KRS.

Wnioskodawca przedłożył dokumenty potwierdzające zmianę składu Zarządu – protokół Zgromadzenia Wspólników z 18.11.2025 r., z którego wynika powołanie Bogusława Kmaka na Prezesa Zarządu oraz Katarzyny Koprowskiej na Wiceprezesa Zarządu.

Dołączono również potwierdzenie złożenia do KRS wniosku o wpis zmian w rejestrze przedsiębiorców wraz z dokumentacją dotyczącą zmian w organach spółki.

Projekt nie jest realizowany w partnerstwie.

Uwaga: Brak uwag

Tak

2.2. w przypadku podmiotów wskazanych w katalogu typów beneficjentów w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego Działania /typu projektu, niemających osobowości prawnej - czy wniosek został złożony przez właściwego Wnioskodawcę / partnera (jeśli dotyczy).

Uzasadnienie oceny: Kryterium nie dotyczy. Wnioskodawcą jest Małopolska Agencja Rozwoju Edukacji Przedsiębiorczości i Innowacji Sp. z o.o., posiadająca osobowość prawną oraz zdolność do zaciągania zobowiązań finansowych. Wniosek został złożony przez podmiot uprawniony. Projekt nie jest realizowany w partnerstwie.

Uwaga: Brak uwag

Tak

2.3. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do Wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy) nie zachodzą przesłanki określone w:

a) art. 207 oraz art. 210 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 1530 z późn. zm.).

b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2021 r., poz. 1745).

c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 1822).

Ocena pkt 3 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy).

Uzasadnienie oceny: Wnioskodawca złożył w sekcji R formularza wniosku wymagane oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej dotyczące niepodlegania wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie. W szczególności w pkt R.1.5 oświadczył, że nie jest wykluczony z możliwości otrzymania dofinansowania na podstawie art. 207 ust. 4 ustawy o finansach publicznych, w pkt R.1.6 oświadczył, że nie zachodzą wobec niego przesłanki określone w art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium RP oraz art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary, natomiast w pkt R.1.10 oświadczył, że nie jest wpisany do Rejestru podmiotów wykluczonych, o którym mowa w art. 210 ustawy o finansach publicznych. Projekt nie jest realizowany w partnerstwie. Kryterium zostało spełnione.

Uwaga: Brak uwag

Tak

2.4. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlega/nie podlegają wykluczeniu z otrzymania wsparcia wynikającemu z nałożonych sankcji w związku z agresją Federacji Rosyjskiej na Ukrainę tj.:

a) Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie są osobami lub podmiotami, względem których stosowane są środki sankcyjne.

b) Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie są związani z osobami lub podmiotami, względem których stosowane są środki sankcyjne.

Ocena pkt 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia Wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy) oraz może podlegać weryfikacji w oparciu m.in. o listę osób i podmiotów objętych sankcjami, publikowaną na stronie BIP Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji (1).

(1) <https://www.gov.pl/web/mswia/lista-osob-i-podmiotow-objetych-sankcjami>

Uzasadnienie oceny: Wnioskodawca złożył wymagane oświadczenie w zakresie niepodlegania wykluczeniu z otrzymania wsparcia wynikającemu z nałożonych sankcji w związku z agresją Federacji Rosyjskiej na Ukrainę (sekcja R.1.8 wniosku). Przeprowadzona weryfikacja na liście osób i podmiotów objętych sankcjami prowadzonej przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji nie wykazała, aby Wnioskodawca lub osoby go reprezentujące były objęte środkami sankcyjnymi. Projekt nie jest realizowany w partnerstwie. Kryterium zostało spełnione.

Uwaga: Brak uwag

**Nie**

2.5. Wnioskodawca oraz partnerzy (jeśli dotyczy) przestrzegają przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. Wsparcie polityki spójności będzie udzielane wyłącznie projektom i beneficjentom, którzy przestrzegają przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa powyżej.

W przypadku, jeśli Wnioskodawca lub którykolwiek z partnerów (jeśli dotyczy) jest jednostką samorządu terytorialnego (lub podmiotem przez nią kontrolowanym lub od niej zależnym) – ocenie w ramach kryterium podlega, czy dana jednostka samorządu terytorialnego (lub w przypadku podmiotu przez nią kontrolowanego lub od niej zależnego – zarówno taki podmiot, jak i jednostka go kontrolująca lub nadzorująca) nie podjęła jakichkolwiek działań dyskryminujących, sprzecznych z zasadami, o których mowa w art. 9 ust. 3 rozporządzenia nr 2021/1060.

Pod pojęciem działań dyskryminujących rozumie się zachowania naruszające zasadę równego traktowania, w tym podejmowanie przez organy stanowiące samorządów terytorialnych stanowisk światopoglądowych (np. uchwał, rezolucji, deklaracji, apeli, oświadczeń, stanowisk, zaleceń) dyskryminujących osoby ze względu na płeć, rasę lub pochodzenie etniczne, religię lub światopogląd, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną.

Weryfikacja w ramach pkt 5 odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku, w tym oświadczenie przedstawione przez Wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy) oraz w oparciu o inne informacje dostępne dla instytucji zarządzającej, tj.:

- treści zamieszczone na stronach BIP właściwych podmiotów, a w przypadku podmiotów niepublicznych, w szczególności w oparciu o zapisy dokumentów założycielskich.
- wnioski z kontroli przeprowadzonych przez instytucje zaangażowane we wdrażanie programów (RPO WM, PROW i FEM) w projektach realizowanych przez Wnioskodawcę lub partnerów (jeśli dotyczy) świadczące o prowadzeniu działań dyskryminujących oraz zweryfikowane skargi wniesione na Wnioskodawcę lub partnerów (jeśli dotyczy) dotyczące nieprzestrzegania praw objętych Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej lub zapisów Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych.

W przypadku, gdy Wnioskodawca lub partnerzy (jeśli dotyczy) podjęli działania dyskryminujące, sprzeczne z zasadami, o których mowa w art. 9 ust. 3 rozporządzenia nr 2021/1060, a następnie podjęli skuteczne działania naprawcze kryterium uznaje się za spełnione.

Podjęte działania naprawcze powinny być opisane we wniosku o dofinansowanie lub wynikać z innych informacji dostępnych dla instytucji zarządzającej, o których mowa powyżej.

Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia.

Brak oświadczenia lub przedstawienie oświadczenia wskazującego na brak przestrzegania przepisów antydyskryminacyjnych, lub negatywna weryfikacja oświadczeń spowoduje negatywną ocenę projektu.

Stwierdzenie, iż Wnioskodawca lub partner (jeśli dotyczy) nie przestrzega przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia PE i Rady nr 2021/1060 skutkuje niespełnieniem kryterium.

Uzasadnienie oceny: Kryterium nie zostało spełnione. Wnioskodawca przedłożył Oświadczenie o przestrzeganiu przepisów antydyskryminacyjnych i poprawił wskazane wcześniej elementy dotyczące wyboru właściwej formy w pkt 2 i 3 oraz skreślenia określenia „partnera”. Jednak dokument nadal nie został prawidłowo wypełniony zgodnie z obowiązującym wzorem.

W Oświadczeniu wskazano niepełny tytuł projektu: „AKADEMIA AKTYWNYCH KOBIET KORONY SĄDECKIEJ”, podczas gdy zgodnie z instrukcją zawartą we wzorze Oświadczenia należy wpisać tytuł projektu z pola B.1.1 wniosku o dofinansowanie. Pełny tytuł wskazany w polu B.1.1 wniosku brzmi: „AKADEMIA AKTYWNYCH KOBIET KORONY SĄDECKIEJ – kompleksowa aktywizacja społeczna i zawodowa mieszkańców obszaru LGD KORONA SĄDECKA”.

W związku z tym wymagane Oświadczenie nie zostało przedłożone w prawidłowej formie, a zgodnie z treścią kryterium brak prawidłowego oświadczenia lub jego negatywna weryfikacja skutkuje negatywną oceną projektu w tym zakresie. Kryterium uznaje się za niespełnione.

Uwaga: Brak uwag

**Nie**

2.6. działania wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy) w obszarze powiązany z projektem są zgodne z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej (KPP) i Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych (KPON). Weryfikacja w ramach pkt. 6 odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku, w tym oświadczenie złożone przez wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy) oraz w oparciu o inne informacje dostępne dla instytucji zarządzającej, w tym zweryfikowane skargi/ zgłoszenia wniesione na wnioskodawcę lub partnerów (jeśli dotyczy) dotyczące nieprzestrzegania praw objętych Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej lub zapisów Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych w działaniach wnioskodawcy lub partnerów (jeśli dotyczy) w obszarze powiązany z projektem. Stwierdzenie, iż działania wnioskodawcy lub któregośkolwiek z partnerów w obszarze powiązany z projektem są niezgodne z KPP lub KPON skutkuje niespełnieniem kryterium.

Uzasadnienie oceny: Kryterium nie zostało spełnione. Wnioskodawca przedłożył Oświadczenie o przestrzeganiu przepisów antydyskryminacyjnych, sporządzone na obowiązującym wzorze, obejmującym również potwierdzenie przestrzegania praw wynikających z Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej oraz Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych.

Przedłożone Oświadczenie nie zostało jednak prawidłowo wypełnione, ponieważ wskazano w nim niepełny tytuł projektu: „AKADEMIA AKTYWNYCH KOBIET KORONY SADECKIEJ”, podczas gdy zgodnie z obowiązującym wzorem należy wpisać tytuł projektu z pola B.1.1 wniosku o dofinansowanie. Pełny tytuł projektu wskazany w polu B.1.1 brzmi: „AKADEMIA AKTYWNYCH KOBIET KORONY SADECKIEJ – kompleksowa aktywizacja społeczna i zawodowa mieszkańców obszaru LGD KORONA SADECKA”.

W związku z nieprawidłowym wypełnieniem dokumentu stanowiącego podstawę weryfikacji kryterium, kryterium uznaje się za niespełnione.

Uwaga: Brak uwag

Nie dotyczy

2.7. Wybór partnera (jeśli dotyczy) został dokonany zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1079 z późn. zm.), a także Wnioskodawca zobowiązał się do dostarczenia poprawnej i spójnej z zakresem rzeczowym projektu umowy partnerskiej lub innego dokumentu wskazanego jako dopuszczalny w Regulaminie naboru wniosków najpóźniej do dnia podpisania umowy o dofinansowanie projektu.

Ocena w pkt 7 odbywa się w oparciu o zapisy wniosku o dofinansowanie projektu.

Uzasadnienie oceny: -

Uwaga: -

Tak

2.8. Wnioskodawca, a w przypadku projektu partnerskiego – partner wiodący jest podmiotem o potencjale ekonomicznym zapewniającym prawidłową realizację projektu lub projektu partnerskiego. Przez potencjał ekonomiczny zapewniający prawidłową realizację projektu rozumie się sytuację, w której roczny obrót wnioskodawcy jest równy lub wyższy od 40% średniorocznych wydatków w projekcie. Jako obroty należy rozumieć wartość przychodów (w tym przychodów osiągniętych z tytułu otrzymanego dofinansowania na realizację projektów) osiągniętych przez danego wnioskodawcę w ostatnim zatwierdzonym roku na dzień składania wniosku o dofinansowanie.

Pkt 8 nie ma zastosowania do projektów, w których Wnioskodawcą jest jednostka sektora finansów publicznych.

Ocena w pkt 8 odbywa się w oparciu o zapisy wniosku o dofinansowanie projektu.

Uzasadnienie oceny: Wnioskodawca uzupełnił informacje i dokumenty umożliwiające ocenę jego potencjału ekonomicznego. W sekcji R.5.2 wniosku złożono oświadczenie o posiadaniu potencjału ekonomicznego zapewniającego prawidłową realizację projektu, a do dokumentacji dołączono sprawozdanie finansowe za 2025 r. Na podstawie rachunku zysków i strat ustalono, że przychody Wnioskodawcy za 2025 r., obejmujące przychody netto ze sprzedaży w wysokości 199 501,88 zł oraz pozostałe przychody operacyjne, w tym dotacje, w wysokości 353 852,00 zł, wyniosły łącznie 553 353,88 zł.

Wartość projektu wynosi 868 312,50 zł, a okres jego realizacji obejmuje 28 miesięcy. Średnioroczne wydatki projektu wynoszą 372 133,93 zł, natomiast 40% tej kwoty stanowi 148 853,57 zł. Roczny obrót Wnioskodawcy jest zatem wyższy od wymaganego poziomu.

Wnioskodawca posiada potencjał ekonomiczny zapewniający prawidłową realizację projektu. Wcześniej stwierdzony brak został skutecznie uzupełniony. Kryterium zostało spełnione.

Uwaga: Brak uwag

Tak

2.9. Wnioskodawca nie jest:

- osobą fizyczną realizującą działania związane z wdrażaniem LSR, zatrudnioną przez LGD, lub osobą fizyczną pełniącą funkcję członków Zarządu LGD lub
- podmiotem, w którym osoby fizyczne realizujące działania związane z wdrażaniem LSR, zatrudnione przez LGD lub



osoby fizyczne pełniące funkcję członków Zarządu LGD są wspólnikami spółek prawa handlowego lub prowadzą działalność w formie spółki cywilnej.

Uzasadnienie oceny: W wyniku weryfikacji stwierdzono, że Wnioskodawca nie jest osobą fizyczną realizującą działania związane z wdrażaniem LSR zatrudnioną przez LGD ani osobą pełniącą funkcję członka Zarządu LGD. Wnioskodawca nie jest również podmiotem, w którym osoby realizujące działania związane z wdrażaniem LSR, zatrudnione przez LGD lub pełniące funkcję członków Zarządu LGD są wspólnikami spółki prawa handlowego lub prowadzą działalność w formie spółki cywilnej. Kryterium zostało spełnione.

Uwaga: Brak uwag

3. Rzetelność Wnioskodawcy.

Pozytywna

Tak

3.1. Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu żadna z instytucji udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy, z Wnioskodawcą lub którymkolwiek z partnerów (jeśli dotyczy) umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków małopolskiego programu regionalnego na lata 2014-2020 lub 2021-2027 z przyczyn leżących po ich stronie.

Uzasadnienie oceny: Wnioskodawca złożył wymagane oświadczenie w sekcji R.1.2 formularza wniosku. Weryfikacja przeprowadzona przez Instytucję Zarządzającą nie wykazała rozwiązania z Wnioskodawcą umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków małopolskiego programu regionalnego na lata 2014–2020 lub 2021–2027 z przyczyn leżących po jego stronie. Zwrócono się do UMWM o weryfikację Wnioskodawcy w bazie umów rozwiązanych z winy Wnioskodawcy. Wnioskodawca nie widnieje w bazie umów rozwiązanych z winy Wnioskodawcy. Kryterium zostało spełnione.

Uwaga: Brak uwag

4. Kwalifikowalność projektu.

Negatywna

Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:

**Nie**

4.1. projekt jest zgodny z programem FEM 2021-2027 i wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania, zgodnie z SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłaszania naboru i Regulaminem naboru wniosków.

Uzasadnienie oceny: Kryterium nie zostało spełnione. Wnioskodawca poprawił opis grupy docelowej w części B.1.2 i E.1. W aktualnym wniosku jednoznacznie wskazano, że uczestniczkami mogą być wyłącznie kobiety spełniające co najmniej jedną przesłankę kwalifikowalności określoną w § 11 Regulaminu, a cechy takie jak bezrobocie, samotne wychowywanie dzieci, długotrwałe pozostawanie poza rynkiem pracy, niskie kwalifikacje czy zamieszkiwanie na obszarach wiejskich nie stanowią samodzielnej podstawy kwalifikowania do projektu. Prawidłowo ograniczono również przyczyny bierności zawodowej do nauki lub uzupełniania kwalifikacji, choroby, niepełnosprawności oraz obowiązków rodzinnych związanych z prowadzeniem gospodarstwa domowego.

Nie usunięto jednak wszystkich niezgodności w części E.6 wniosku. Nadal pozostawiono system punktowy, zgodnie z którym m.in. osoba z niepełnosprawnością otrzymuje 8 pkt bez rozróżnienia stopnia i rodzaju niepełnosprawności, osoba korzystająca z FEPŻ – 6 pkt, natomiast osoba opuszczająca placówkę opieki instytucjonalnej lub zakład karny – jedynie 3 pkt. Jednocześnie dodatkowe, niewymagane Regulaminem preferencje, takie jak samotne wychowywanie dziecka, sprawowanie opieki nad osobą zależną czy długotrwała bierność zawodowa, otrzymują po 5 pkt. Punkty podlegają sumowaniu. Taki mechanizm nadal nie gwarantuje rzeczywistego pierwszeństwa wszystkim grupom, które zgodnie z Regulaminem powinny być obejmowane wsparciem w pierwszej kolejności.

Ponadto w E.6 nadal wskazano jako kryterium preferencyjne zamieszkiwanie w „miejscowości o utrudnionym dostępie do usług publicznych lub wykluczonej komunikacyjnie”, podczas gdy dokumentacja naboru przewiduje preferencję dla osób wykluczonych komunikacyjnie zgodnie z określonymi obszarami wskazanymi w załączniku nr 14. Regulamin wskazuje załącznik nr 14 jako dokument określający obszary wykluczone komunikacyjnie.

Nie usunięto również niezgodności dotyczącej osób opuszczających jednostkę penitencjarną – w systemie punktowym E.6 nadal ujęto ogólnie osobę „opuszczającą (...) zakład karny”, bez wskazania wymaganego okresu ostatnich 12 miesięcy.

Także sposób dokumentowania kwalifikowalności w E.6 pozostaje opisany zbiorczo, m.in. poprzez ogólne wskazanie „oświadczeń uczestniczek”, bez zawarcia w tym miejscu zastrzeżenia, że oświadczenie może być zastosowane wyłącznie w przypadku braku możliwości uzyskania dokumentu wystawionego przez właściwy podmiot. Regulamin wyraźnie ogranicza możliwość potwierdzania kwalifikowalności oświadczeniem do takich przypadków.

Co istotne, w innych częściach wniosku – E.1 i E.5 – Wnioskodawca wprowadził prawidłowe zapisy dotyczące pierwszeństwa grup wymaganych Regulaminem, okresu 12 miesięcy, wykluczenia komunikacyjnego oraz zasad stosowania oświadczeń. Jednak zapisy te pozostają sprzeczne z nadal obowiązującym opisem kryteriów i systemem punktowym w E.6, który określa sposób faktycznej kwalifikacji uczestniczek.

W związku z pozostawieniem we wniosku wzajemnie sprzecznych zasad rekrutacji oraz nieusunięciem wskazanych wcześniej niezgodności dotyczących mechanizmu pierwszeństwa, wykluczenia komunikacyjnego i dokumentowania kwalifikowalności, projekt nie potwierdza jednoznacznie zgodności z warunkami Regulaminu naboru. Kryterium uznaje się za niespełnione.

Uwaga: Brak uwag

Tak

4.2. projekt jest zgodny z Lokalną Strategią Rozwoju tj. zgodny z celem i przedsięwzięciem ujętym w Lokalnej Strategii Rozwoju realizowanej przez Lokalną Grupę Działania ogłaszającą nabór oraz wynika z diagnozy zawartej w Lokalnej Strategii Rozwoju, dla których wnioskodawcą jest podmiot, uwzględniony w katalogu beneficjentów.

Ocena pkt 2 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.

Uzasadnienie oceny: Wnioskodawca uzupełnił informacje dotyczące zgodności projektu z Lokalną Strategią Rozwoju LGD „Korona Sąddecka”. W poprawionym wniosku jednoznacznie wskazano, że projekt wpisuje się w Cel 2 LSR: „Zwiększenie potencjału przedsiębiorczego i społecznego na rzecz grup osób w niekorzystnej sytuacji, w tym kobiet, osób z niepełnosprawnościami i osób poszukujących zatrudnienia, oraz rozwój aktywnej i otwartej na innowacje społeczności obszaru LGD” oraz w przedsięwzięcie P.2.1 „Programy wspierające podnoszenie kwalifikacji zawodowych oraz zdobycie doświadczenia zawodowego”.

Zakres projektu, obejmujący kompleksową aktywizację społeczną i zawodową kobiet, podnoszenie kompetencji społecznych, cyfrowych i zawodowych, realizację szkoleń zawodowych, wsparcie psychologiczne, indywidualne wsparcie trenera zatrudnienia wspieranego oraz organizację płatnych staży zawodowych, jest zgodny ze wskazanym celem i przedsięwzięciem LSR.

Wnioskodawca wykazał również powiązanie projektu z diagnozą zawartą w LSR, odnosząc się do problemu bierności zawodowej kobiet, ich niekorzystnej sytuacji na lokalnym rynku pracy, ograniczonego dostępu mieszkańców terenów wiejskich do usług aktywizacyjnych oraz występowania złożonych barier społecznych, rodzinnych, zdrowotnych i zawodowych. Zaplanowane działania odpowiadają na wskazane problemy i potrzeby mieszkańców obszaru LGD.

Projekt będzie realizowany na obszarze objętym LSR LGD „Korona Sąddecka”. Wnioskodawca, jako przedsiębiorstwo posiadające osobowość prawną, mieści się w katalogu potencjalnych Wnioskodawców określonym w Regulaminie naboru.

Wcześniej stwierdzony brak został skutecznie usunięty. Kryterium zostało spełnione.



Uwaga: Brak uwag

Tak

4.3. wnioskodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę oddział czy inną formę działalności) na obszarze LSR z możliwością udostępnienia pełnej dokumentacji wdrażanego projektu oraz zapewnia uczestnikom projektu możliwość osobistego kontaktu z kadrą projektu.

Ocena pkt 3 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.

Uzasadnienie oceny: Wnioskodawca złożył w sekcji R.5.3 formularza wniosku wymagane oświadczenie, że w okresie realizacji projektu będzie prowadził biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę, oddział lub inną formę działalności) na obszarze objętym Lokalną Strategią Rozwoju oraz zapewni uczestnikom projektu możliwość osobistego kontaktu z kadrą projektu. Z danych rejestrowych wynika, że siedziba Wnioskodawcy znajduje się na obszarze LSR LGD Korona Sądecka. Kryterium zostało spełnione.

Uwaga: Brak uwag

Tak

4.4. projekt jest zgodny z przepisami art. 63 ust. 6 i art. 73 ust. 2 lit. f) i h) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. tj. wnioskodawca złożył oświadczenie, że:

- a. projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 63 ust. 6 ww. rozporządzenia,
- b. nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 73 ust. 2 lit. f) ww. rozporządzenia,
- c. projekt nie obejmuje działań, które stanowiły część operacji podlegającej przeniesieniu produkcji zgodnie z art. 66 lub które stanowiłyby przeniesienie działalności produkcyjnej zgodnie z art. 65 ust.1 lit. a) ww. rozporządzenia,

Ocena pkt 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.

Uzasadnienie oceny: Wnioskodawca złożył wymagane oświadczenie w sekcji R.1.4 formularza wniosku, potwierdzając, że projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 63 ust. 6 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060, nie rozpoczął realizacji projektu przed złożeniem wniosku o dofinansowanie albo realizował go zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz że projekt nie obejmuje działań związanych z przeniesieniem produkcji lub działalności produkcyjnej. Analiza zapisów wniosku nie wykazała informacji pozostających w sprzeczności ze złożonym oświadczeniem. Kryterium zostało spełnione

Uwaga: Brak uwag

Tak

4.5. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków.

Uzasadnienie oceny: Wnioskodawca złożył wymagane oświadczenie w sekcji R.1.3 formularza wniosku, potwierdzając, że projekt (ani jego część) nie otrzymał i nie otrzyma dofinansowania z innych publicznych źródeł finansowania w zakresie powodującym podwójne finansowanie wydatków. Analiza zapisów wniosku nie wykazała informacji sprzecznych ze złożonym oświadczeniem. Kryterium zostało spełnione.

Uwaga: Brak uwag

Tak

4.6. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w Regulaminie naboru wniosków,

Uzasadnienie oceny: Projekt zaplanowano do realizacji w okresie od 01.09.2026 r. do 31.08.2028 r., tj. przez 24 miesiące. Okres realizacji jest zgodny z wymaganiami określonymi w Regulaminie naboru, nie przekracza maksymalnego dopuszczalnego okresu realizacji projektu oraz mieści się w okresie kwalifikowalności wydatków programu. Kryterium zostało spełnione

Uwaga: Brak uwag



Tak

4.7. grupa docelowa jest zgodna z zapisami SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru oraz Regulaminem naboru wniosków.

Uzasadnienie oceny: Kryterium spełnione. Wnioskodawca skorygował opis grupy docelowej zgodnie z wymaganiami Regulaminu naboru.

W aktualnym wniosku jednoznacznie wskazano, że projekt jest skierowany do 180 kobiet zamieszkujących obszar LSR LGD Korona Sądecka, które muszą spełniać co najmniej jedną z przesłanek kwalifikowalności określonych w § 11 Regulaminu naboru. W odniesieniu do kobiet biernych zawodowo doprecyzowano, że bierność może wynikać wyłącznie z nauki lub uzupełniania kwalifikacji, choroby, niepełnosprawności albo obowiązków rodzinnych związanych z prowadzeniem gospodarstwa domowego. Jest to zgodne z § 11 Regulaminu.

Poprawiono również wcześniejszą niejednoznaczność dotyczącą kobiet bezrobotnych, samotnie wychowujących dzieci, pozostających dłużej poza rynkiem pracy, posiadających niskie kwalifikacje lub zamieszkujących obszary wiejskie. W części E.1 obecnie wprost wskazano, że są to wyłącznie cechy charakteryzujące sytuację uczestniczek i nie stanowią samodzielnej podstawy kwalifikowania do projektu, a każda uczestniczka musi spełniać co najmniej jedną przesłankę z § 11 Regulaminu.

Usunięto również wcześniejszą nieprawidłowość dotyczącą stosowania oświadczeń. W części E.1 jednoznacznie zapisano, że oświadczenie uczestniczki może zostać wykorzystane wyłącznie w sytuacji, gdy uzyskanie dokumentu potwierdzającego przynależność do danej grupy docelowej, wystawionego przez właściwy podmiot, nie jest możliwe. W konsekwencji aktualny opis grupy docelowej nie rozszerza katalogu osób kwalifikowalnych poza warunki określone w dokumentacji naboru i jest zgodny z § 11 Regulaminu.

Uwaga: Brak uwag

5. Limit składanych wniosków
(kryterium rekomendowane)

Pozytywna

Tak

5.1. W ramach kryterium ocenie podlega, czy Wnioskodawca nie złożył więcej niż jednego wniosku o dofinansowanie projektu w ramach danego naboru. Złożenie przez Wnioskodawcę więcej niż jednego wniosku o dofinansowanie w ramach danego naboru, skutkuje niespełnieniem kryterium dla wszystkich złożonych wniosków.

Uzasadnienie oceny: W wyniku weryfikacji stwierdzono, że Wnioskodawca złożył jeden wniosek o dofinansowanie w ramach przedmiotowego naboru. Nie został przekroczony limit liczby wniosków określony w Regulaminie naboru. Kryterium zostało spełnione.

Uwaga: Brak uwag

6. Wpływ projektu na zasadę równości szans i niedyskryminacji.

Pozytywna

Tak

6.1. Ocenie w ramach kryterium podlega, czy projekt ma pozytywny wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji w szczególności ze względu na płeć, rasę lub pochodzenie etniczne, religię lub światopogląd, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną, tożsamość płciową tj. czy projekt uwzględnia potrzeby różnych grup docelowych zagrożonych dyskryminacją, w tym w szczególności wymagania dotyczące zagwarantowania dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.

Przez pozytywny wpływ należy rozumieć zapewnienie wsparcia bez jakiejkolwiek dyskryminacji ze względu na przesłanki określone w art. 9 ust.3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r., w tym zapewnienie dostępności do oferowanego w projekcie wsparcia dla wszystkich jego uczestników/uczestniczek oraz zapewnienie dostępności wszystkich produktów projektu (lub usług), z wyjątkiem niektórych produktów, które zostały uznane za neutralne dla wszystkich ich użytkowników/użytkowniczek, zgodnie ze standardami dostępności, stanowiącymi załącznik do Wytycznych dotyczących realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru oraz Regulaminem naboru wniosków.

W przypadku zmiany ww. Wytycznych na etapie realizacji projektu, warunki o których mowa powyżej będą także spełnione, jeżeli beneficjent stosować będzie do projektu w całości zmienione Wytyczne.

Ocena będzie prowadzona w oparciu o informacje zawarte we wniosku o dofinansowanie projektu, które potwierdzą, iż wszystkie produkty (lub usługi) projektu będą dostępne dla wszystkich ich użytkowników/ użytkowniczek. W uzasadnionych i wyjątkowych oraz opisanych we wniosku przypadkach możliwe jest wykazanie neutralności niektórych produktów (lub usług) projektu na przykład z uwagi na brak ich bezpośrednich użytkowników.

Stwierdzenie braku pozytywnego wpływu projektu na realizację zasady skutkuje niespełnieniem kryterium.

Uzasadnienie oceny: Projekt wykazuje pozytywny wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji. Wnioskodawca przewidział rozwiązania zapewniające dostępność wsparcia dla osób narażonych na dyskryminację, w tym osób z niepełnosprawnościami. Opisano działania w zakresie dostępności architektonicznej, cyfrowej, informacyjno-komunikacyjnej oraz organizacyjnej, w tym dostosowanie miejsc realizacji projektu, strony internetowej do standardu WCAG 2.1 AA, zapewnienie dostępnych materiałów szkoleniowych oraz uwzględnienie szczególnych potrzeb uczestników na etapie rekrutacji i realizacji wsparcia. Kryterium zostało spełnione.

Uwaga: Brak uwag

7. Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej.

Pozytywna



Tak

7.1. Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 7 czerwca 2016 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu.

Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako wykazanie zgodności pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec sposobu realizacji i zakresu projektu.

Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej skutkuje niespełnieniem kryterium.

Uzasadnienie oceny: W części T.1 poprawionego wniosku zamieszczono rozbudowaną analizę zgodności projektu z postanowieniami Karty Praw Podstawowych UE, odnosząc ją do zakresu projektu, grupy docelowej, planowanych działań i sposobu realizacji wsparcia.

Analiza nie ogranicza się już do ogólnej deklaracji. Wnioskodawca wskazał konkretne rozwiązania zapewniające przestrzeganie poszczególnych praw, w tym:

- poszanowanie godności i autonomii uczestniczek poprzez dobrowolność udziału, indywidualną diagnozę potrzeb i opracowanie Indywidualnej Ścieżki Reintegracji;
- ochronę integralności psychicznej w ramach wsparcia psychologicznego realizowanego za świadomą zgodą uczestniczek;
- zapewnienie bezpiecznych warunków udziału i przeciwdziałanie poniżającemu traktowaniu;
- ochronę życia prywatnego i rodzinnego oraz ograniczenie pozyskiwania informacji do danych niezbędnych do realizacji wsparcia;
- przetwarzanie danych osobowych zgodnie z RODO, z zachowaniem zasady minimalizacji danych i obowiązku informacyjnego;
- neutralność światopoglądową projektu oraz możliwość wyrażania opinii i zgłaszania uwag;
- równy dostęp do edukacji pozaformalnej, szkoleń zawodowych i cyfrowych;
- realizację prawa do wyboru zawodu i podejmowania pracy poprzez diagnozę predyspozycji, szkolenia, wsparcie trenera zatrudnienia wspieranego i staże zawodowe;
- realizację zasady niedyskryminacji i równości kobiet i mężczyzn, wraz z uzasadnieniem skierowania wsparcia wyłącznie do kobiet jako działania wyrównującego ich szanse społeczno-zawodowe;
- dostępność architektoniczną, informacyjną i organizacyjną oraz możliwość stosowania racjonalnych usprawnień wobec uczestniczek z niepełnosprawnościami.

Wnioskodawca odniósł się również do postanowień Karty, które nie mają bezpośredniego zastosowania do projektu.

Wyjaśniono neutralność projektu m.in. wobec części praw pracowniczych, praw związanych z obywatelstwem Unii Europejskiej oraz praw dotyczących wymiaru sprawiedliwości, wskazując, że projekt nie obejmuje działań w tych obszarach i nie ingeruje w wynikające z nich prawa

Uwaga: Brak uwag

8. Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych.

Pozytywna

**Tak**

8.1. Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, sporządzoną w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu.

Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako wykazanie zgodności pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec sposobu realizacji i zakresu projektu.

Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych skutkuje niespełnieniem kryterium.

Uzasadnienie oceny: Wnioskodawca uzupełnił opis zgodności projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych. W sekcji I.4 wniosku przedstawiono analizę postanowień Konwencji adekwatnych do zakresu projektu, grupy docelowej oraz sposobu realizacji zaplanowanego wsparcia.

Wnioskodawca odniósł się w szczególności do zasad poszanowania godności, autonomii i niezależności osób z niepełnosprawnościami, równości i niedyskryminacji, praw kobiet z niepełnosprawnościami, dostępności, dostępu do informacji, uczestnictwa w życiu społecznym, dostępu do edukacji pozaformalnej i kształcenia ustawicznego oraz prawa do pracy i zatrudnienia.

W opisie wskazano konkretne mechanizmy zapewniające realizację postanowień Konwencji, obejmujące indywidualne planowanie ścieżki wsparcia, dostosowanie działań do szczególnych potrzeb uczestniczek, możliwość zastosowania racjonalnych usprawnień, zapewnienie dostępności architektonicznej, cyfrowej, informacyjnej i komunikacyjnej, dostosowanie materiałów oraz organizacji zajęć, a także równy dostęp do wsparcia społecznego, psychologicznego, edukacyjnego i zawodowego.

Zgodność projektu z Konwencją potwierdzają również rozwiązania opisane w części dotyczącej dostępności, w tym prowadzenie wsparcia w dostępnych miejscach, zapewnienie dostępnej toalety i miejsca parkingowego, możliwość wejścia z psem asystującym, dostosowanie strony internetowej do standardu WCAG 2.1 AA, dostępne materiały oraz możliwość zapewnienia odpowiednich form komunikacji.

Wnioskodawca usunął wcześniejsze niespójności wskazujące na wykorzystanie zapisów z innego projektu. Na podstawie przedstawionych informacji nie stwierdzono niezgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych. Kryterium zostało spełnione.

Uwaga: Brak uwag

9. Zgodność projektu ze standardem minimum realizacji zasady równości kobiet i mężczyzn.

Pozytywna**Tak**

9.1. Ocenie w ramach kryterium podlega, czy projekt ma pozytywny wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn.

Ocenie w ramach kryterium podlega:

a) zgodność projektu ze standardem minimum realizacji zasady równości kobiet i mężczyzn określonym w załączniku do Wytycznych dotyczących realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru oraz Regulaminem naboru wniosków.

przypadku zmiany ww. Wytycznych na etapie realizacji projektu, warunki o których mowa powyżej będą także spełnione, jeżeli beneficjent stosować będzie do projektu w całości zmienione Wytyczne.

b) brak stwierdzenia w projekcie działań/informacji, które dyskryminują którąś z płci.

Stwierdzenie braku zgodności projektu ze standardem minimum realizacji zasady równości kobiet i mężczyzn lub stwierdzenie działań/informacji, które dyskryminują którąś z płci skutkuje niespełnieniem kryterium.

Uzasadnienie oceny: Kryterium zostało spełnione. Wnioskodawca prawidłowo odniósł się do uwag wskazanych na wcześniejszym etapie oceny.

W szczególności usunięto wskazane wcześniej wskaźniki własne. W aktualnej wersji wniosku w części F.6 „Wskaźniki własne produktu” oraz F.7 „Wskaźniki własne rezultatu” wskazano brak wskaźników własnych, co eliminuje wcześniejszą niespójność polegającą na wykazywaniu wskaźników dotyczących osób wyłącznie w kategorii „O – ogółem”.

Jednocześnie wskaźniki obligatoryjne dotyczące uczestniczek i rezultatów projektu, dla których określono wartości docelowe, zostały wykazane z uwzględnieniem podziału na płeć. Przykładowo wskaźnik „Liczba osób niezatrudnionych objętych wsparciem w programie” określono na poziomie K – 110, M – 0, O – 110, natomiast wskaźniki rezultatu również wskazują wartości odrębnie dla kobiet, mężczyzn i ogółem.

Część I.1 została ujednolicona z systemem wskaźników. Wnioskodawca wskazał, że z uwagi na skierowanie projektu wyłącznie do kobiet wskaźniki produktu i rezultatu będą monitorowane z uwzględnieniem płci. Opisano również działania odpowiadające na zidentyfikowane bariery równościowe, zasady równościowej rekrutacji, równościowe zarządzanie projektem oraz działania przeciwdziałające stereotypom płci.

Projekt zawiera diagnozę barier dotyczących sytuacji kobiet, przewiduje działania ukierunkowane na ich ograniczenie oraz nie zawiera informacji ani działań dyskryminujących którąkolwiek z płci. Jest to zgodne z Instrukcją, zgodnie z którą projekt powinien mieć pozytywny wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn oraz spełniać standard minimum.



Uwaga: Brak uwag

10. Wpływ projektu na zasadę zrównoważonego rozwoju.	Pozytywna
	Tak
10.1. Ocenie w ramach kryterium podlega czy: a) projekt charakteryzuje się neutralnym lub pozytywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju np. zastosowane w nim będą rozwiązania proekologiczne (takie jak oszczędność energii i wody, powtórne wykorzystanie zasobów, ograniczenie wpływu na bioróżnorodność). b) w projekcie zadeklarowano stosowanie zasady „nie czyni poważnych szkód” środowisku (zasada DNSH). Stwierdzenie negatywnego wpływu projektu na realizację zasady lub brak ujęcia deklaracji dotyczącej zasady DNSH skutkuje niespełnieniem kryterium. Uzasadnienie oceny: Projekt charakteryzuje się pozytywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju. Wnioskodawca przewidział rozwiązania proekologiczne, w tym m.in. ograniczenie zużycia papieru poprzez stosowanie dokumentacji elektronicznej, druk dwustronny, wykorzystanie materiałów z recyklingu, ograniczenie materiałów promocyjnych oraz działania edukacyjne promujące postawy prośrodowiskowe. Ponadto Wnioskodawca jednoznacznie zadeklarował stosowanie zasady „nie czyni poważnych szkód” środowisku (DNSH) oraz wskazał, że projekt nie będzie wywierał negatywnego wpływu na środowisko. Kryterium zostało spełnione.	
Uwaga: Brak uwag	

11. Specyficzne warunki wstępne.	Negatywna
W ramach kryterium ocenie podlega:	Tak
11.1. czy projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania/typu projektu określonymi w opisie działania SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru. Uzasadnienie oceny: Projekt spełnia specyficzne warunki wstępne określone dla działania. Wnioskodawca wybrał właściwy typ projektu zgodny z zakresem naboru. Wartość projektu wynosi 700 500,00 zł, co spełnia wymagania Regulaminu naboru dotyczące minimalnej wartości projektu (50 000 zł) oraz nie przekracza maksymalnej dopuszczalnej wartości projektu (równowartość 200 000 euro). Kryterium zostało spełnione.	
Uwaga: Brak uwag	



Nie

11.2. poprawność merytoryczna wypełnienia wniosku o dofinansowanie projektu polegająca na zgodności z warunkami określonymi w Regulaminie naboru wniosków na podstawie w szczególności Wytycznych dotyczących realizacji projektów z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego Plus w regionalnych programach na lata 2021-2027 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru.

W przypadku zmiany ww. Wytycznych na etapie realizacji projektu, warunki o których mowa powyżej będą także spełnione, jeżeli beneficjent stosować będzie do projektu w całości zmienione Wytyczne.

Uzasadnienie oceny: Wnioskodawca dokonał części wymaganych korekt. Prawdłowo pozostawiono w polu B.1.5 typ projektu „Aktywizacja społeczna i zwalczanie ubóstwa”, zasadniczo poprawiono opis grupy docelowej w części E.1, uzupełniono wskaźniki służące rozliczaniu kwot ryczałtowych, usunięto wcześniejsze wskaźniki własne oraz skorygowano oświadczenie R.1.12 na „Nie dotyczy”.

Nie usunięto jednak wszystkich nieprawidłowości wskazanych na wcześniejszym etapie oceny.

1. Nadal nieprawidłowo określono system preferencji w rekrutacji. W części E.6 zastosowano punktowy system obejmujący zarówno grupy wymagające pierwszeństwa zgodnie z Regulaminem, jak i dodatkowe cechy, m.in. samotne wychowywanie dziecka, opiekę nad osobą zależną, długotrwałą bierność zawodową czy niskie kwalifikacje. Konstrukcja punktowa nie gwarantuje rzeczywistego pierwszeństwa wszystkim grupom wskazanym w Regulaminie. Ponadto kryterium dotyczące osób opuszczających zakład karny nie zawiera wymaganego ograniczenia do okresu ostatnich 12 miesięcy.

2. Nie usunięto wszystkich nieadekwatnych zapisów pochodzących z innych projektów. W części dotyczącej zrównoważonego rozwoju nadal znajduje się zapis odnoszący działania do „projektu SLOWE”. W opisie zarządzania nadal występują odniesienia do „członków Partnerstwa” oraz organizacji spotkań dotyczących partnerstwa, pomimo że projekt zgodnie z częścią D.1 nie jest realizowany w partnerstwie. Ponadto w opisie innowacji „Bez presji z depresji” pozostawiono odniesienia do dzieci i młodzieży „powracających do szkoły po terapii lub leczeniu psychiatrycznym”, które nie odpowiadają jednoznacznie grupie docelowej ocenianego projektu.

3. W zadaniu dotyczącym staży nadal występują niespójności kalkulacyjne. Liczbę stażystek ujednolicono do 30 osób, jednak w przypadku badań lekarskich wskazano stawkę 300 zł/osobę, przy jednoczesnej kalkulacji $30 \text{ osób} \times 200 \text{ zł} = 6\,000 \text{ zł}$. Dodatkowo koszt honorarium opiekunów stażu w tabeli został określony jako $30 \text{ staży} \times 1\,000 \text{ zł} \times 3 \text{ miesiące} = 90\,000 \text{ zł}$, natomiast w uzasadnieniu P.1.2 wskazano jedynie „ $30 \times 1\,000 \text{ zł}$ ”, co nie odpowiada wartości przyjętej w budżecie.

4. Wskaźniki obowiązkowe nadal nie są wzajemnie spójne. W części F.2 wskazano 110 osób niezatrudnionych, przy jednoczesnym założeniu 70 osób bezrobotnych oraz 80 osób biernych zawodowo. Łączna liczba osób należących do dwóch kategorii składających się na osoby niezatrudnione wynosi zatem 150, co nie odpowiada wartości 110 osób wskazanej dla wskaźnika nadrzędnego.

5. Opis wkładu własnego nie został w pełni ujednolicony z budżetem. W części P.3 wskazano kwotę „42 4800 zł”, podczas gdy budżet oraz źródła finansowania określają wkład własny na poziomie 42 480,00 zł. Dalsza kalkulacja $30\,000 \text{ zł}$ wkładu osobowego i $12\,480 \text{ zł}$ wkładu finansowego potwierdza wartość 42 480 zł, dlatego zapis w P.3 wymagał korekty.

W konsekwencji, pomimo wykonania części wcześniejszych zaleceń, wniosek nadal zawiera istotne niespójności dotyczące zasad rekrutacji, treści merytorycznej, kalkulacji wydatków, wskaźników oraz wkładu własnego. Nie można uznać, że wniosek został wypełniony poprawnie merytorycznie i pozostaje w pełni zgodny z warunkami określonymi w Regulaminie naboru.

Ocena końcowa: NIESPEŁNIONE.

Uwaga: Brak uwag

**Tak**

12.1. W ramach kryterium ocenie podlega czy w projekcie przewidziano kompleksowe wsparcie uczestnika. Kompleksowość wsparcia oznacza, że w ramach projektu realizowane jest wsparcie z zakresu aktywizacji zarówno o charakterze społecznym, jak i zawodowym.

Obowiązkowym elementem projektu jest identyfikacja indywidualnych potrzeb i potencjałów uczestnika poprzez diagnozę sytuacji problemowej, zasobów, potencjału, predyspozycji i potrzeb danej osoby/ środowiska/rodziny, oraz każdej osobie powinny być udzielone co najmniej 3 usługi aktywnej integracji, z których co najmniej jedna będzie mieć charakter zawodowy i co najmniej jedna będzie mieć charakter społeczny.

Uzasadnienie oceny: Wnioskodawca uzupełnił i uporządkował model kompleksowego wsparcia uczestniczek zgodnie z uwagami z poprzedniego etapu oceny.

W aktualnym wniosku przedstawiono minimalną ścieżkę udziału każdej z 180 uczestniczek, obejmującą kolejno: diagnozę i opracowanie indywidualnej ścieżki reintegracji, co najmniej jedną usługę społeczną, co najmniej jedną usługę zawodową oraz co najmniej jedną dodatkową usługę aktywnej integracji. Jednoznacznie wskazano również, że diagnoza i opracowanie IPR nie są wliczane do wymaganych trzech usług aktywnej integracji.

Doprecyzowano kolejność wsparcia. Właściwa diagnoza sytuacji problemowej, zasobów, potencjału, predyspozycji i potrzeb uczestniczki oraz opracowanie indywidualnego planu będą realizowane po zakwalifikowaniu do projektu, w ramach zadania 1 i przed rozpoczęciem pozostałych usług aktywnej integracji. Rozmowę prowadzoną na etapie rekrutacji wyraźnie oddzielono od właściwej diagnozy projektowej.

Zakres dokumentu indywidualizującego wsparcie został również doprecyzowany. Ma on obejmować diagnozę sytuacji społecznej i zawodowej, cele społeczne i zawodowe, zaplanowane formy wsparcia, terminy ich realizacji, zakładane rezultaty, sposób monitorowania postępów oraz zasady i terminy aktualizacji. Dokument będzie opracowywany we współpracy z uczestniczką i przez nią akceptowany.

Zapewniono także usługę zawodową dla wszystkich 180 uczestniczek. W zadaniu dotyczącym trenera zatrudnienia wspieranego wskazano, że zadanie obejmuje zawodowe wsparcie 180 uczestniczek, realizowane po diagnozie i usłudze społecznej, a każda uczestniczka odbędzie trzy indywidualne spotkania z trenerem. Jednocześnie wskaźnik rozliczający zadanie określono na poziomie 180 uczestniczek objętych wsparciem zawodowym.

Ujednolicono także główne liczebności, które wcześniej były rozbieżne. Wsparcie w zakresie kompetencji cyfrowych zaplanowano dla 180 uczestniczek, wsparcie trenera zatrudnienia dla 180 uczestniczek, natomiast staże zawodowe jednoznacznie przewidziano maksymalnie dla 30 uczestniczek, kierowanych na tę formę zgodnie z diagnozą i indywidualną ścieżką.

Wniosek przewiduje ponadto monitorowanie postępów uczestniczek i możliwość aktualizacji indywidualnego planu w zależności od zmieniających się potrzeb.

Pomimo występującego w różnych częściach wniosku zamiennego nazewnictwa „IPD” i „IPR”, z opisu wynika funkcjonalnie jeden mechanizm indywidualnej diagnozy, zaplanowania, monitorowania i aktualizacji ścieżki wsparcia.

Nie wpływa to w tym przypadku na możliwość potwierdzenia wymogu kompleksowości.

Ocena końcowa: SPEŁNIONE.

Uwaga: Brak uwag

13. Adekwatność celu projektu i poprawność przyjętych wskaźników.

Negatywna

W ramach kryterium ocenie podlega:

Tak

13.1. zgodność celu projektu z celem szczegółowym wskazanym w SzOP dla danego Działania w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru.

Uzasadnienie oceny: Cel projektu jest zgodny z celem szczegółowym wskazanym w SZOP dla Działania 6.17 Aktywizacja społeczno-zawodowa RLKS.

Uwaga: Brak uwag

Tak

13.2. adekwatność celu projektu do zdiagnozowanych problemów grupy docelowej w ramach projektu.

Uzasadnienie oceny: Kryterium zostało spełnione. Wnioskodawca w istotnym zakresie uzupełnił diagnozę problemów grupy docelowej oraz wykazał ich powiązanie z celem projektu.

W części E.4 przedstawiono aktualniejsze i bardziej szczegółowe dane dotyczące sytuacji kobiet na lokalnym rynku pracy. Diagnoza została oparta m.in. na danych GUS BDL, Powiatowego Urzędu Pracy oraz dokumentach i raportach gminnych. Uzupełnienie zawiera również dane dla wszystkich sześciu gmin objętych projektem, ze wskazaniem liczby osób bezrobotnych, liczby kobiet, okresu oraz źródła danych.

Wykazano m.in. trudniejszą sytuację kobiet na rynku pracy, skalę długotrwałego bezrobocia oraz znaczenie obowiązków opiekuńczych. Przykładowo dla Gminy Grybów wskazano 672 osoby bezrobotne, w tym 368 osób długotrwale bezrobotnych oraz 222 kobiety posiadające dziecko do 6. roku życia. Dla Kamionki Wielkiej wskazano utrzymującą się feminizację bezrobocia, natomiast dla Łabowej przedstawiono liczbę bezrobotnych kobiet i ich udział wśród osób bezrobotnych.

Wnioskodawca poprawił także powiązanie problem – potrzeba – planowane wsparcie. Wskazano m.in.:

- długotrwałe pozostawanie poza rynkiem pracy → potrzebę odbudowania aktywności i motywacji → wsparcie psychologiczne i społeczne,

- niedostosowanie kwalifikacji → potrzebę ich podniesienia → szkolenia zawodowe,

- brak doświadczenia zawodowego → potrzebę zdobycia doświadczenia → staże,

- bariery w wejściu na rynek pracy → indywidualne wsparcie trenera zatrudnienia wspieranego.

Cel projektu został obecnie jednoznacznie określony jako zwiększenie aktywności społecznej i zawodowej 180 kobiet zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym oraz biernych zawodowo. Zakres ten odpowiada głównemu problemowi wykazanemu w diagnozie, tj. trudnościom kobiet w wejściu lub powrocie na rynek pracy i potrzebie kompleksowej aktywizacji.

Dodatkowo zaplanowano indywidualną diagnozę każdej uczestniczki przed rozpoczęciem właściwego wsparcia, co pozwoli dostosować konkretne usługi do rzeczywistych potrzeb, kwalifikacji, doświadczenia, sytuacji rodzinnej i barier danej osoby.

Instrukcja wymaga, aby cel bezpośrednio wynikał ze zdiagnozowanych problemów oraz przekładał się na zadania projektu. W obecnej wersji taki związek został wykazany.

Uwaga: Brak uwag



Nie

13.3. poprawność przyjętych wskaźników, w tym:

- poprawność doboru wskaźników realizacji celu projektu,
- adekwatność wartości wskaźników produktu i rezultatu do zaplanowanych w projekcie działań,
- poprawność opisu sposobu pomiaru wskaźników produktu i rezultatu.

Uzasadnienie oceny: Wnioskodawca wykonał część wcześniejszych zaleceń. Do części F.2 dodano wskaźnik „Ludność objęta projektami w ramach strategii zintegrowanego rozwoju terytorialnego” z wartością 0 oraz wymagane wskaźniki informacyjne, również z wartościami 0, jeżeli nie dotyczą projektu. Usunięto także wcześniejsze wskaźniki własne – w części F.6 i F.7 wskazano obecnie brak wskaźników własnych.

Nie usunięto jednak wszystkich nieprawidłowości mających zasadnicze znaczenie dla oceny systemu wskaźników.

1. Wartości wskaźników dotyczących statusu na rynku pracy nadal są niespójne.

W aktualnym wniosku wskazano:

- „Liczba osób niezatrudnionych objętych wsparciem w programie” – 110 osób,
- „Liczba osób bezrobotnych, w tym długotrwale bezrobotnych, objętych wsparciem w programie” – 70 osób,
- „Liczba osób biernych zawodowo objętych wsparciem w programie” – 80 osób.

Wartość wskaźnika osób niezatrudnionych nie odpowiada sumie osób bezrobotnych i biernych zawodowo: $70 + 80 = 150$, a nie 110. Ponadto projekt obejmuje 180 uczestniczek, natomiast przyjęte wartości nie przedstawiają w sposób spójny statusu całej grupy docelowej.

2. Sposób pomiaru wskaźników produktu nadal nie został prawidłowo opisany w formularzu wniosku.

Dla osób niezatrudnionych, bezrobotnych i biernych zawodowo nadal wskazano m.in. „oświadczenie pracownika”, zamiast właściwego dokumentu odnoszącego się do uczestniczki, a dla osób biernych zawodowo zastosowano ogólne odwołanie do dokumentu wystawionego przez urząd pracy.

Wprawdzie w dokumencie „Uzupełnienie opisów” doprecyzowano, że status osoby bezrobotnej będzie potwierdzany zaświadczeniem PUP lub innym dokumentem potwierdzającym status, a status osoby biernej zawodowo – oświadczeniem uczestniczki wraz z dokumentem potwierdzającym przyczynę bierności, jednak zapis ten nie został konsekwentnie przeniesiony do części F.2 aktualnego wniosku.

3. W części F.3 formularza nadal pozostawiono nieprawidłowy sposób pomiaru wskaźnika uzyskania kwalifikacji.

Aktualny wniosek nadal stanowi, że certyfikat zostanie wydany przez Wnioskodawcę i potwierdzony przez eksperta prowadzącego kurs. Nie zapewnia to jednoznacznego wykazania niezależności walidacji od procesu szkoleniowego ani uprawnienia podmiotu do certyfikowania kwalifikacji.

W „Uzupełnieniu opisów” przedstawiono już prawidłowszy sposób pomiaru – poprzez niezależną walidację oraz certyfikat wydany przez podmiot uprawniony – jednak pozostaje on sprzeczny z treścią części F.3 aktualnego formularza wniosku.

4. Analogiczna niespójność dotyczy pozostałych wskaźników rezultatu.

W formularzu nadal:

- poszukiwanie pracy ma być potwierdzane jedynie oświadczeniem o „złożeniu ofert pracy do min. dwóch pracodawców”,
- poprawa sytuacji społecznej – jedynie oświadczeniem uczestniczki,
- podjęcie zatrudnienia – oświadczeniem „pracownika”.

W dokumencie uzupełniającym Wnioskodawca przedstawił bardziej prawidłowe rozwiązania, m.in. pomiar poszukiwania pracy do 4 tygodni od zakończenia udziału wraz z dokumentem potwierdzającym aktywne poszukiwanie pracy, porównanie diagnozy wejściowej i końcowej przy poprawie sytuacji społecznej oraz dokumenty pracodawcy, umowę, CEIDG/KRS przy zatrudnieniu. Nie zostały one jednak ujednolicone z zapisami części F.3 wniosku.

5. Nadal nie przedstawiono jednoznacznego sposobu oszacowania wartości docelowych wskaźników rezultatu: 48 osób uzyskujących kwalifikacje, 20 osób poszukujących pracy, 55 osób, których sytuacja społeczna ulegnie poprawie, oraz 20 osób podejmujących zatrudnienie. W szczególności nie wyjaśniono, dlaczego przy założeniu objęcia szkoleniami zawodowymi 180 uczestniczek wartość wskaźnika uzyskania kwalifikacji określono na poziomie jedynie 48 osób.

W konsekwencji, mimo uzupełnienia katalogu wskaźników i usunięcia wskaźników własnych, wartości kluczowych wskaźników pozostają niespójne, a sposób ich pomiaru w aktualnym formularzu wniosku nie został prawidłowo i jednoznacznie określony. Dodatkowo występują rozbieżności pomiędzy formularzem wniosku a przedłożonym „Uzupełnieniem opisów”.

Ocena końcowa: NIESPEŁNIONE.

Uwaga: Brak uwag

14. Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy).

Negatywna

Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:

Nie

**14.1. sposób zarządzania projektem:**

w ramach subkryterium ocenie podlega:

- poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym: podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach, wymiar zaangażowania personelu, sposób podejmowania decyzji.

Uzasadnienie oceny: Wnioskodawca dokonał części korekt wskazanych na wcześniejszym etapie oceny. W części K.2 określono wymiar zaangażowania Koordynatora projektu – 1/2 etatu oraz dwóch specjalistów – po 1/4 etatu, opisano ich podstawowe zakresy obowiązków oraz wskazano, że Koordynator będzie bezpośrednim przełożonym członków zespołu. Poprawiono również część K.3 – obecnie jednoznacznie wskazano: „Nie dotyczy. Projekt nie jest realizowany w partnerstwie”.

Nie usunięto jednak wszystkich wcześniej wskazanych niespójności.

1. Nadal występuje zasadnicza niespójność pomiędzy K.1 i K.2 w zakresie składu zespołu zarządzającego.

W części K.1 wskazano, że do zarządzania projektem zostaną zaangażowani Kierownik projektu oraz Animator Akademii, zatrudnieni na podstawie umów cywilnoprawnych. Natomiast część K.2 określa zupełnie inną strukturę: Koordynator projektu, Specjalista ds. administracyjno-finansowych oraz Specjalista ds. rekrutacji i monitoringu uczestników. Nie wyjaśniono, czy Animator jest jednym z tych specjalistów ani jaki jest ostateczny skład zespołu. Dodatkowo w K.2 zapisano, że w całej dokumentacji stosowana będzie wyłącznie nazwa „Koordynator projektu”, podczas gdy bezpośrednio poprzedzająca część K.1 nadal posługuje się nazwą „Kierownik projektu”.

2. Nie ujednolicono formy i wymiaru zaangażowania personelu.

K.1 przewiduje umowy cywilnoprawne dla Kierownika i Animatora, ale nie określa ich wymiaru czasu pracy. W K.2 podano natomiast 1/2 etatu oraz 1/4 etatu, nie wskazując jednoznacznie formy zatrudnienia dla poszczególnych stanowisk. Instrukcja wymaga dla każdego stanowiska wskazania zakresu zadań, kwalifikacji i doświadczenia, formy zaangażowania oraz wymiaru czasu pracy.

3. Nadal nakładają się zakresy obowiązków.

Animatorowi w K.1 przypisano obsługę finansową i rozliczeniową, dokumentację, rekrutację, kontakt z uczestnikami, logistykę oraz zarządzanie zasobami. Te same lub zbliżone czynności w K.2 wykonują Specjalista ds. administracyjno-finansowych oraz Specjalista ds. rekrutacji i monitoringu uczestników. Nie przedstawiono jednoznacznego rozdziału odpowiedzialności pomiędzy tymi funkcjami.

4. W K.1 nadal pozostawiono nieadekwatne odniesienia do partnerstwa.

Pomimo poprawienia K.3 i wskazania braku partnerstwa, w opisie Animatora nadal występują „członkowie Partnerstwa” oraz organizowanie spotkań dotyczących „partnerstwa”. Zapisy te są niespójne z częścią D.1 oraz aktualnym K.3.

5. Opis zarządzania nadal nie określa wystarczająco umiejscowienia zespołu w strukturze Wnioskodawcy.

Wskazano jedynie nadrzędność Koordynatora wobec zespołu. Nie określono jego podległości wobec Zarządu, roli Zarządu w decyzjach wymagających reprezentacji spółki lub zaciągania zobowiązań ani zasad zastępstwa Koordynatora. Tymczasem Instrukcja wymaga wskazania sposobu zarządzania projektem w strukturze organizacyjnej Wnioskodawcy oraz sposobu podejmowania decyzji i wzajemnych zależności personelu.

W konsekwencji nie można jednoznacznie ustalić ostatecznego składu zespołu zarządzającego, formy i wymiaru zaangażowania wszystkich jego członków ani przejrzystego podziału odpowiedzialności.

Ocena końcowa: NIESPEŁNIŁ.

Uwaga: Brak uwag

Nie dotyczy

14.2. rola partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu (jeśli dotyczy)

w ramach subkryterium ocenie podlega:

- poprawność opisu oraz uzasadnienie roli partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu, z uwzględnieniem zadań zleconych.

Uzasadnienie oceny: -

Uwaga: -

15. Poprawność montażu finansowego projektu i sporządzenia tabel finansowych.

Negatywna

Nie

15.1. W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w Wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego tj. dotyczących kwalifikowalności wydatków na lata 2021-2027 w wersji aktualnej na dzień ogłaszania naboru, SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłaszania naboru i Regulaminie naboru wniosków, w tym w szczególności w zakresie:

- a) poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego (jeśli dotyczy),
- b) całkowitej wartości projektu (jeśli dotyczy),



- c) minimalnej i maksymalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu (jeśli dotyczy),
- d) kosztów pośrednich (jeśli dotyczy),
- e) prawidłowości stosowania uproszczonych metod rozliczania wydatków (jeśli dotyczy),
- f) finansowania krzyżowego (jeśli dotyczy),
- g) prawidłowości sporządzenia tabel finansowych.

Uzasadnienie oceny: Wnioskodawca usunął część nieprawidłowości wskazanych na wcześniejszym etapie oceny. W szczególności obniżono wartość projektu do 843 187,50 zł, a więc poniżej ustalonego dla naboru limitu 844 500 zł. Dofinansowanie wynosi obecnie 800 707,50 zł, tj. 94,96%, wkład własny 42 480,00 zł, tj. 5,04%, natomiast koszty pośrednie wynoszą 168 637,50 zł, tj. 25% kosztów bezpośrednich. Uzupełniono również wskaźniki dla kwot ryczałtowych oraz ujednolicono liczbę uczestniczek staży do 30 osób.

Pomimo wprowadzonych zmian budżet nadal zawiera istotne nieprawidłowości uniemożliwiające potwierdzenie zgodności z zasadami kwalifikowalności wydatków.

1. Nieprawidłowo skalkulowano stypendia stażowe.

W budżecie przyjęto stawkę 1 600 zł miesięcznie na osobę, tj. 90 osobomiesięcy $\times$ 1 600 zł = 144 000 zł. Standard usług określa natomiast, że miesięczne stypendium stażowe wynosi 80% wartości netto minimalnego wynagrodzenia obowiązującego w roku złożenia wniosku, a składki finansowane przez podmiot kierujący na staż są dodatkowym wydatkiem kwalifikowalnym.

Wnioskodawca nie zastosował wskazanej metodologii i nie wykazał w kalkulacji wymaganych składek. Sam zapis, że świadczenie będzie na etapie realizacji ustalane zgodnie z zasadami EFS+, nie usuwa nieprawidłowej kalkulacji przedstawionej w zatwierdzanym budżecie.

2. Wynagrodzenie opiekunów stażu pozostaje niezgodne ze Standardem usług.

Zaplanowano 1 000 zł na uczestniczkę miesięcznie przez 3 miesiące, co daje łącznie 90 000 zł. Standard usług przewiduje natomiast konkretne sposoby kwalifikowania wynagrodzenia opiekuna, w tym refundację części wynagrodzenia lub dodatku w wysokości maksymalnie 500 zł za pierwszego stażystę i 250 zł za kolejnych, przy maksymalnie 3 stażystach, albo refundację wynagrodzenia osoby oddelegowanej wyłącznie do opieki nad grupą większą niż 3 stażystów, jeżeli jest to uzasadnione specyfiką stażu.

We wniosku nie wskazano, który z dopuszczonych wariantów będzie stosowany, ilu opiekunów zostanie zaangażowanych, ilu stażystów będzie przypadało na jednego opiekuna ani w jaki sposób kwota 1 000 zł została wyliczona zgodnie ze Standardem. W konsekwencji nie można uznać wydatku 90 000 zł za prawidłowo skalkulowany.

3. Występuje nadal wewnętrzna niespójność kalkulacji badań lekarskich.

W opisie kosztu wskazano stawkę 300 zł/osobę, natomiast jednocześnie zastosowano kalkulację 30 osób $\times$ 200 zł = 6 000 zł. Nie można zatem jednoznacznie ustalić przyjętej stawki jednostkowej.

4. Szkolenia zawodowe nie zostały w pełni dostosowane do Standardu usług.

Wnioskodawca wskazuje jedynie, że projekt zakłada „możliwość uzyskania kwalifikacji i potwierdzenia kompetencji”. Tymczasem zgodnie ze Standardem koniecznym efektem szkolenia zawodowego musi być nabycie kwalifikacji albo kompetencji, odpowiednio zweryfikowanych i potwierdzonych. Standard wymaga również realizacji szkoleń w ramach oferty BUR, a w przypadku braku odpowiedniej usługi – przez instytucję posiadającą wymagany wpis, oraz przewiduje uprawnienie uczestników do stypendium szkoleniowego.

W aktualnym wniosku nie określono sposobu zapewnienia realizacji szkoleń zgodnie z BUR/RIS, a w budżecie szkoleń zawodowych nie przewidziano stypendiów szkoleniowych ani odpowiedniego zabezpieczenia ubezpieczeniowego. Nie wykazano zatem pełnej zgodności tej formy wsparcia ze Standardem usług.

5. Część kosztów bezpośrednich obejmuje czynności o charakterze administracyjnym.

W pozycji „Obsługa organizacyjna staży” przewidziano m.in. pomoc w kompletowaniu i przygotowaniu dokumentów oraz organizację formalną staży za 18 900 zł. Jednocześnie projekt rozlicza koszty pośrednie ryczałtem 25%, które służą finansowaniu zarządzania i administracyjnej obsługi projektu. Zakres tej pozycji nie został rozdzielony na tyle precyzyjnie, aby wykluczyć finansowanie w kosztach bezpośrednich czynności należących do kosztów pośrednich.

6. Opis wkładu własnego nadal nie jest w pełni spójny z tabelami finansowymi.

W części P.3 wpisano wartość „42 4800 zł”, podczas gdy tabele wskazują 42 480,00 zł. Jednocześnie opisano 30 000 zł wkładu osobowego w postaci 600 godzin wolontariatu oraz 12 480 zł wkładu finansowego. Jest to wprowadzenie możliwe do arytmetycznego powiązania z wartością 42 480 zł, jednak zapis P.3 pozostaje formalnie niespójny, a Instrukcja wymaga zgodności informacji o wkładzie własnym we wszystkich częściach wniosku.

Ocena końcowa: NIESPEŁNIONE

Uwaga: Brak uwag

16. Kwalifikowalność wydatków.

W ramach kryterium ocenie podlega kwalifikowalność wydatków zgodnie z obowiązującymi przepisami, Wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego dotyczącymi kwalifikowalności wydatków na lata 2021-2027, SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru oraz Regulaminem naboru wniosków.

Ocena prowadzona jest w zakresie:

Negatywna

Nie



16.1. niezbędności wydatków w kontekście celu głównego oraz zadań podejmowanych w projekcie,

Uzasadnienie oceny: Wnioskodawca dokonał części korekt wskazanych na wcześniejszym etapie oceny. W szczególności ujednolicono liczbę uczestniczek staży do 30 osób oraz wskazano, że skierowanie na staż będzie wynikało z diagnozy i IPR. Usunięto również wcześniejsze odniesienia do seansu kinowego jako „atrakcji” – aktualnie ewentualny materiał audiowizualny ma mieć charakter dydaktyczny.

Nie usunięto jednak wszystkich nieprawidłowości dotyczących niezbędności i skali planowanych wydatków.

1. Nadal występuje zasadnicza niespójność dotycząca indywidualnych konsultacji psychologicznych.

W części zadaniowej i budżecie wskazano, że każda z 180 uczestniczek będzie miała zagwarantowane 3 godziny konsultacji indywidualnych, tj. łącznie 540 godzin i 57 600 zł. Jednocześnie w części P.1.2 zapisano, że przyjęto 150 godzin, a wsparcie będzie kierowane jedynie do uczestniczek, u których diagnoza wykaże jego zasadność. W tym samym opisie występują też dwie różne stawki – 180 zł i 200 zł za godzinę.

Nie można zatem jednoznacznie ustalić, czy wydatek jest planowany obligatoryjnie dla 180 osób, czy fakultatywnie według diagnozy, ani jaka liczba godzin stanowi podstawę kosztu. W konsekwencji nie wykazano niezbędności wydatku w przyjętej wysokości.

2. Nie wykazano niezbędności zastosowania metody TZW dla wszystkich 180 uczestniczek w jednakowym wymiarze. Aktualny wniosek przewiduje trzy indywidualne spotkania z trenerem dla każdej z 180 uczestniczek. Standard usług wskazuje natomiast, że metoda TZW jest przeznaczona przede wszystkim dla osób mających największe problemy na rynku pracy, a wymiar wsparcia powinien wynikać z indywidualnych potrzeb danej osoby.

Samo wskazanie, że wsparcie zostanie zrealizowane po diagnozie i usłudze społecznej, nie uzasadnia objęcia wszystkich uczestniczek identycznym wymiarem TZW.

3. Nadal istnieje ryzyko powielania kosztów w zadaniu dotyczącym TZW i organizacji staży.

Do zadań trenera przypisano m.in. pozyskiwanie miejsc stażowych, współpracę z pracodawcami, organizację spotkań, wizyty u pracodawców, monitoring staży oraz wsparcie uczestniczek podczas stażu. Jednocześnie odrębnie zaplanowano 12 000 zł na wizyty u pracodawców, 9 000 zł na spotkania z pracodawcami oraz 18 900 zł na „obsługę organizacyjną staży”, obejmującą m.in. poszukiwanie miejsc stażowych i przygotowanie dokumentów.

Nie rozdzielono wystarczająco precyzyjnie zakresu czynności finansowanych z poszczególnych pozycji, co uniemożliwia potwierdzenie, że te same czynności nie są finansowane dwukrotnie.

4. Część P.1.2 dotycząca szkoleń zawodowych nadal nie odpowiada aktualnemu zakresowi zadania i budżetu.

W części G wskazano pięć kierunków: administracyjno-biurowy, projektowanie ogrodów, rehabilitację i zajęcia ruchowe, gastronomię oraz zawód sprzedawcy. Tymczasem w P.1.2 nadal pojawiają się dodatkowo m.in. szkolenia z social media i sprzedaży online oraz warsztaty z malarstwa i grafiki, których nie ma w aktualnym katalogu kosztów zadania.

Dodatkowo opis warsztatów gastronomicznych koncentruje się w znacznej mierze na zdrowym odżywianiu i samopoczuciu, a warsztatów malarskich – na relaksie, terapii i rozwoju osobistym. Nie pozwala to jednoznacznie potwierdzić ich niezbędności jako wydatków służących realizacji zadania zawodowego.

5. Poprawiono liczbę staży, ale nie usunięto wszystkich wątpliwości dotyczących niezbędności kosztów ich organizacji. Pozytywnie należy ocenić wskazanie 30 uczestniczek jako maksymalnej liczby osób kierowanych na staż na podstawie diagnozy i IPR. Nadal jednak koszt „obsługi organizacyjnej staży” w wysokości 18 900 zł obejmuje czynności częściowo przypisane już trenerowi zatrudnieniu wspieranego, w szczególności poszukiwanie miejsc stażowych.

W konsekwencji, pomimo wykonania części korekt, wniosek nadal nie pozwala potwierdzić, że wszystkie zaplanowane wydatki oraz ich skala są niezbędne, jednoznacznie przypisane do określonych czynności i wynikają z indywidualnych potrzeb uczestniczek.

Ocena końcowa: NIESPEŁNIONE.

Uwaga: Brak uwag



Nie

16.2. efektywności i racjonalności zaplanowanych wydatków.

Uzasadnienie oceny: Wnioskodawca częściowo skorygował wcześniejsze nieprawidłowości. Ujednolicono liczbę uczestniczek staży do 30 osób, uzupełniono wskaźniki rozliczające kwoty ryczałtowe w polach G.7–G.9 oraz zmieniono opis spotkań z pracodawcami – ewentualny element audiowizualny ma obecnie pełnić funkcję materiału dydaktycznego, a nie atrakcji kulturalnej.

Pomimo dokonanych zmian nadal nie można potwierdzić efektywności i racjonalności wszystkich zaplanowanych wydatków.

1. Nadal nie przedstawiono wystarczających podstaw przyjętych stawek.

Znaczna część kosztów została określona jako „usługa kompleksowa”, m.in.:

- 250 zł/godz. – honorarium, sala i materiały,
- 300–350 zł/godz. – prowadzący, sala z wyposażeniem i materiały,
- 450–650 zł/godz. – szkolenia zawodowe obejmujące honorarium, salę, wyposażenie, catering, materiały i niekiedy rekwizyty.

Nie przedstawiono jednak rozeznania rynku, liczby analizowanych ofert, dat badania cen ani szczegółowego podziału stawek na poszczególne składniki. W efekcie nie można zweryfikować, czy przyjęte ceny odpowiadają cenom rynkowym i czy poszczególne elementy usług zostały oszacowane racjonalnie.

2. Część P.1.2 nadal zawiera wewnętrzne sprzeczności dotyczące indywidualnych konsultacji psychologicznych.

W budżecie przyjęto 540 godzin konsultacji, tj. 180 uczestniczek × 3 godziny × 180 zł = 57 600 zł. Jednocześnie w uzasadnieniu P.1.2 wskazano stawkę 200 zł/godz. i 150 godzin, przy założeniu, że z konsultacji skorzystają wyłącznie osoby, u których diagnoza wykaże taką potrzebę.

Nie można więc jednoznacznie ustalić rzeczywistej liczby godzin, stawki jednostkowej ani kosztu przypadającego na faktycznie planowane wsparcie.

3. Nadal występują niespójności w kalkulacji zadania dotyczącego trenera zatrudnienia wspieranego.

W części P.1.2 wskazano najpierw wizyty u pracodawców jako 6 działań × 1 500 zł = 9 000 zł oraz spotkania z pracodawcami jako 6 × 1 000 zł = 6 000 zł, natomiast bezpośrednio dalej podano kalkulację 20 wizyt × 600 zł = 12 000 zł oraz 6 spotkań × 1 500 zł = 9 000 zł.

W obrębie tej samej części formularza funkcjonują więc dwie różne kalkulacje tego samego zakresu działań, co uniemożliwia ocenę relacji nakład–rezultat.

4. Nadal nie wyeliminowano ryzyka powielania zakresów finansowanych w zadaniu TZW i w organizacji staży.

Trener zatrudnienia wspieranego odpowiada m.in. za kontakty z pracodawcami, przygotowanie uczestniczek do wejścia na rynek pracy i działania związane z pracodawcami. Jednocześnie finansowane są odrębnie wizyty i spotkania z pracodawcami oraz „obsługa organizacyjna staży” obejmująca poszukiwanie miejsc stażowych, przygotowanie uczestniczek i pomoc w dokumentacji.

Zakresy te nie zostały rozdzielone na tyle precyzyjnie, aby wykluczyć finansowanie podobnych czynności z kilku pozycji budżetu.

5. Część P.1.2 dotycząca szkoleń zawodowych nadal nie jest w pełni zgodna z aktualnym budżetem.

W aktualnej części G przewidziano pięć kierunków szkoleń, natomiast w P.1.2 nadal pojawiają się dodatkowe pozycje, m.in. szkolenia z social media i sprzedaży online, które nie odpowiadają katalogowi aktualnych pozycji budżetowych.

Powoduje to brak jednoznaczności co do tego, jaki zakres rzeczowy jest rzeczywiście finansowany z kwoty 123 750 zł.

6. Nie wykazano w sposób wystarczający racjonalności kosztowej usług kompleksowych.

Przykładowo szkolenia zawodowe wyceniono odpowiednio na 450, 600 lub 650 zł za godzinę, przy czym stawki obejmują jednocześnie honorarium, salę, wyposażenie, catering, materiały i rekwizyty. Bez określenia wartości poszczególnych składników nie można ocenić, czy zastosowany wariant jest ekonomicznie najkorzystniejszy i zapewni możliwie najlepszy efekt przy danych nakładach.

W konsekwencji, mimo częściowej poprawy budżetu, pozostają istotne niespójności kalkulacyjne oraz brak wystarczającego uzasadnienia rynkowości i racjonalności stawek, co uniemożliwia potwierdzenie efektywności zaplanowanych wydatków.

Ocena końcowa: NIESPEŁNIONE.

Uwaga: Brak uwag

17. Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy de minimis.

Pozytywna

W ramach kryterium projekt podlega ocenie pod kątem występowania pomocy publicznej / pomocy de minimis na gruncie obowiązujących przepisów. W ramach kryterium ocenie podlega:



Tak

17.1. czy wnioskodawca prawidłowo określił występowanie w projekcie pomocy publicznej / pomocy de minimis lub jej brak.

Uzasadnienie oceny: Kryterium zostało spełnione. Wnioskodawca prawidłowo określił, że w projekcie nie występuje pomoc publiczna ani pomoc de minimis. W części M.3 przeprowadzono analizę przesłanek występowania pomocy publicznej i wskazano, że pomimo spełnienia przesłanek dotyczących statusu przedsiębiorstwa, pochodzenia środków, uzyskania korzyści oraz selektywnego charakteru wsparcia, nie występuje przesłanka zakłócenia konkurencji i wpływu na wymianę handlową pomiędzy państwami członkowskimi UE. Wnioskodawca uzasadnił powyższe lokalnym i społecznym charakterem projektu, ograniczeniem wsparcia do mieszkańców obszaru LGD Korona Sądecka oraz brakiem kierowania usług do odbiorców z innych państw. Wskazano również, że projekt nie ma charakteru transgranicznego. Ponieważ przesłanki występowania pomocy publicznej muszą być spełnione łącznie, brak przesłanki dotyczącej wpływu na konkurencję i wymianę handlową powoduje, że wsparcie nie stanowi pomocy publicznej. Część M jest ponadto spójna z oświadczeniami dotyczącymi pomocy de minimis, które w aktualnej wersji wniosku oznaczono jako „Nie dotyczy”.

Uwaga: Brak uwag

Tak

17.2. możliwość udzielenia pomocy de minimis / pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu w przypadku gdy dofinansowanie stanowi pomoc publiczną / pomoc de minimis (jeśli dotyczy).

Uzasadnienie oceny: W aktualnej wersji wniosku Wnioskodawca wskazał w części M.1 „Pomoc publiczna” – NIE oraz w M.2 „Pomoc de minimis” – NIE. W części M.3 przeprowadzono analizę przesłanek występowania pomocy publicznej i wskazano brak łącznego spełnienia przesłanek, w szczególności brak wpływu wsparcia na konkurencję i wymianę handlową pomiędzy państwami członkowskimi UE. Powyższe jest spójne z budżetem projektu, w którym wartość wydatków objętych pomocą publiczną i pomocą de minimis wynosi 0,00 zł, a całość kosztów bezpośrednich oznaczono jako nieobjęte pomocą publiczną/de minimis. Ujednolicono również część R.4 – oświadczenia odnoszące się do pomocy de minimis i pomocy publicznej oznaczono jako „Nie dotyczy”. W związku z ustaleniem w ramach kryterium 17.1, że dofinansowanie projektu nie stanowi pomocy publicznej ani pomocy de minimis, badanie warunków dopuszczalności takiej pomocy, jej intensywności, limitów, kumulacji czy podstawy prawnej nie znajduje zastosowania do ocenianego projektu.

Uwaga: Brak uwag